



PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

Comisia protecție socială, sănătate și familie

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 105

www.parlament.md

15 mai 2015

CPS-9 nr. 182

Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei

În Comisia protecție socială, sănătate și familie s-a adresat cu un demers Episcopia de Ungheni și Nisporeni, prin care își exprimă dezacordul cu unele propuneri expuse în Proiectul de lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative. Totodată, autorii vin cu sugestii și propuneri concrete la mai multe articole.

În contextul celor menționate, Comisia remite demersul cu propunerile și obiecțiile expuse pentru a fi examinate și supuse dezbaterilor .

Anexă: 6 file.

Oxana DOMENTII,
Președintele Comisiei

51-1803
15 05 15



METROPOLIA MOLDOVEI

EPISCOPIA DE UNGHENI ȘI NISPORENI

MD - 3606, R. Moldova, or. Ungheni, str. M. Eminescu, 10

tel.: (+373 236) 2 51 71, fax: (+373 236) 2 23 73

Nr. CI- CI/124 "25" martie 2015

**CĂTRE COMISIA PARLAMENTARĂ
PROTECȚIE SOCIALĂ, SĂNĂTATE ȘI FAMILIE**

Cererea Episcopiei de Ungheni și Nisporeni

Referitoare la proiectul de lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative ce țin de prevenirea și combaterea violenței în familie

Elaborarea prezentului proiect de lege a fost inițiat în vederea găsirii unor soluții care să eficientizeze aplicarea în practică a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie. Ca rezultat al studierii acestor modificări am atras atenție asupra câtorva dintre acestea pe care vom veni cu solicitarea de a le supune discuțiilor suplimentar.

Chiar din primul articol ce se referă la modificarea Legii nr. 45-XVI din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, observăm că se completează necorespunzător noțiunea de violență spirituală prin adăugarea sintagmei „*constrângerea de a adera la un cult religios ori de a exercita practici spirituale sau religioase*”.

Suntem de părerea că această intervenție este inoportună prin faptul că se aduce atingere unor valori incontestabile și influențează considerabil asupra instituției familiei, în special a celei creștin-ortodoxe prin caracterul său distructiv. Optăm spre atenționare că familia creștină, educația creștin-ortodoxă este baza societății noastre, poporul nostru s-a format și a dăinuit printr-o astfel de educație. Părinții învață copiii credința ortodoxă prin frecventarea bisericii, prin respectarea poruncilor lui Dumnezeu, prin menținerea unui comportament spiritual-moral etc. Tînăra generație este supusă unui supliciu moral, părinții pot deveni robi ai propriilor copii, fiind impuși să-i educe după bunul lor plac, dar de unde pot și copiii ce este bine și ce este rău.

Dacă vedem lucrurile în mod practic, atunci părinții care își vor îndemna proprii copii să meargă la slujbele bisericești, să țină posturile rînduite de Biserica Ortodoxă, să aibă un comportament decent, moral, să se îmbrace cuviincios, pot fi numiți din punct de vedere al acestei legi ca agresori care constrîng alte persoane în vederea exercitării practicilor spirituale sau religioase. Dacă nu ne vom educa copiii în credința ortodoxă, atunci ce generații și ce viitor vom mai avea, după cum afirma și părintele Atanasie Ștefănescu că „Piatra de temelie a societății este familia. Cînd s-a prăbușit familia, s-a prăbușit totul.”

Putem să mai remarcăm faptul că familia încetul cu încetul sau poate chiar mai repede va fi desființată în baza unor circumstanțe banale de învinuire a propriilor părinți într-o țară declarată ortodoxă și cu familii sănătoase.

Unii reprezentanți ai conducerii Republica Moldova atât de mult își doresc de a fi la nivelul standardelor europene, încât propun schimbări ce pot călca și peste propriul popor, propria tradiție, credință a acestui neam. Deși la moment ni se spune, să nu ne facem griji, că aceste modificări nu sunt atât de grave, peste o scurtă perioadă lucrurile pot lua o altă întorsătură în detrimentul nostru.

Problema se pune asupra consecințelor nefaste soldate în urma acestor modificări. Instituția familiei este sub pericol iminent prin impunerea unor constrângeri devastatoare.

Din asemenea considerente optăm pentru ideea excluderii modificărilor noțiunii de violență spirituală.

O altă modificare care este la fel de importantă și cu consecințe neprevăzute este introducerea institutului ordinului de restricție de urgență.

Prin aplicarea acestui ordin se vor putea aplica diferite măsuri față de potențialul "agresor" doar de către organul de poliție, fără instanța de judecată. Astfel, organul de poliție poate în temeiul *bănuielii rezonabile* – care este încă o noutate pentru legislația din domeniul violenței în familie – să abuzeze la emiterea respectivului ordin.

Introducerea acestui institut nu este o garanție că se va acționa mai rapid și mai eficient în cazul presupușilor agresori.

Bănuiala rezonabilă este un concept foarte vag, iar presupunerile cuiva fără a fi bine întemeiate, ci doar pentru că i s-a părut cuiva ceva poate constitui și o batjocură față de persoana- membru al familiei, mai ales că poate fi tras la răspundere sau izolat de familia sa. Considerăm că acest concept este foarte periculos pentru instituția familiei. Dacă se dovedește neîntemeiată această bănuială atunci cine va întoarce cele suferite de membrii familiei, mai ales suferința psihică și despărțirea de părinți sau copii.

Credem că în unele cazuri acest temei – bănuiala rezonabilă, și nu pericolul real, iminent – poate fi folosit chiar ca răzbunare de unele persoane.

Astfel, subliniem faptul și cerem ca să fie menținută modalitatea de aplicare a măsurilor de sancționare a agresorului în temeiul pericolului iminent și în baza hotărârii instanței de judecată.

Situația e deplorabilă la momentul actual, în deosebi că poți fi dat afară din propria familie printr-un simplu ordin emis de organul de poliție, care îți poate crea atâtea ravagii, marcante pe viață. Alarmant este în ce se transformă această țară ortodoxă, răspunzătoare de promovarea și păstrarea valorilor creștine.

Cu respect,



EPISCOP DE UNGHENI ȘI NISPORENI

Propuneri de modificare

a Proiectului de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative

- 1) La art. I, pct. 2 în definiția *violență spirituală* se exclude completarea cu textul
„,constrângerea de a adera la un cult religios ori de a exercita practici spirituale sau religioase;”.

Se exclude definiția „*ordinul de restricție de urgență*”.

- a. La art. I, pct. 6, art. 8, alin. 6, lit.f) se exclude noua formulare și se menține cea din legea în vigoare.
- b. Art. 12¹ se exclude,
- c. La art. I, pct. 14, art. 15 se exclude alineatul (2¹).
- d. La art. I, pct. 15, în titlul art. 15² se exclude sintagma „*ordinului de restricție de urgență și a*”.

La același articol alin. (1) se exclude sintagma „*ordinul de restricție de urgență și*”.

La același articol alin. (5) se exclude sintagma „*ordinului de restricție*”

- 2) La art. II, pct. 2, art. 25, alin. (5) se exclude completarea cu pct. 13¹)
- 3) La art. VII, art. 721), alin. 2 se exclude completarea cu lit. d)
- 4) La art. IX, pct. 2, se exclude completare cu art. 318¹

Notă de argumentare

Proiectul de lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative din domeniul prevenirii și combaterii violenței în familie a fost elaborat în vederea eficientizării mecanismului de soluționare a actelor de violență în familie.

Necesitatea optimizării Legii cu privire la prevenirea și combaterea a violenței în familie se desemnează prin concordanța acesteia cu prevederile Convenției privind prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței familiei adoptată la Instambul la 11 mai 2011. Drept urmare s-a optat pentru un șir de modificări de rigoare și în cadrul mai multor acte normative.

Examinînd modificările și completările propuse considerăm necesar revizuirea unora dintre acestea.

- I. Una din modificări se referă la noțiunea de **violență spirituală**. Avînd în vedere completarea cu sintagma „*constrîngerea de a adera la un cult religios ori de a exercita practici spirituale sau religioase*”, considerăm că se face un atac direct la valorile moral-spirituale ale poporului nostru, în special la credința majoritar ortodoxă din țara noastră. Din această completare reiese că părinții nu pot să-și ducă copii la biserică sau să le dea o educație ortodoxă, acest lucru putînd fi calificat drept „*constrîngerea de a exercita practici spirituale sau religioase*” și părinții putînd fi numiți *agresori spirituali*. De asemenea, menționăm

Generațiile tinere au fost crescute de secole în credința ortodoxă și pînă la moment nu a fost pusă problema violenței spirituale, căci era și este un lucru firesc ca părinții să-și educe copii în credința strămoșească.

Faptul că statul prin această completare va impune anumite restricții, va afecta sau chiar va distruge valorile moral-spirituale ale societății și respectiv noua generație va fi depravată.

Această completare poate mai mult dăuna, decît să combată așa numita violență spirituală.

Menționăm că introducerea acestei completări va duce la numeroase abuzuri din partea autorităților publice sau organelor de drept.

Avînd în vedere cele expuse solicităm excluderea completării noțiunii de violență spiritală.

- II. Un alt aspect la care am atras atenție este includerea noțiunii și unei noi instituții ca „*ordinul de restricție de urgență*”.

Modificările privind ordinul de restricție de urgență necesită o atenționare specială cu referire la circumstanțele emiterii acestui ordin, și anume că *bănuiala rezonabilă* este unul temeiuri. Bănuiala rezonabilă nu constituie o convingere totală și probată pentru organul de poliție despre persoana ca fiind drept agresor.

În nenumărate cazuri s-au remarcat situații de abuz din partea organelor de drept din considerentul faptului că *bănuiala rezonabilă* nu este definită legal, chiar dacă este des întâlnită în normele legislației actuale, lăsîndu-se aprecierea pe seama judecătorilor, procurorilor și a altor organe de drept. Din cauza neaplicării corecte și întemeiate a *bănuielii rezonabile* Republica Moldova a pierdut un șir de dosare la CEDO cum ar fi: LEVA C. MOLDOVEI, BREGA și alții C. MOLDOVEI, MUȘUC C. MOLDOVEI unde a avut loc arestarea preventivă nejustificată a domnului Mușuc, neavînd la bază material probant ce ar justifica bănuiala rezonabilă etc.

Art.5 alin.1 lit. c) din Convenție dispune că persoana poate fi arestată sau reținută în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci cînd există motive verosimile de a bănuși că a săvîrșit o infracțiune sau cînd există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvîrșescă o infracțiune sau să fugă după săvîrșirea acesteia.

Astfel, considerăm că acest temei de emiterie a ordinului de restricție de urgență este prea vag pentru aplicarea acestuia în cazul violenței în familie. Pentru o așa-zisă bănuială se pot distruge familii sănătoase, poate fi afectat în mod serios copiii, atît emoțional, cît și psihologic.

Mai mult ca atît, remarcăm faptul că prin introducerea instituției de ordin de restricție de urgență se va putea separa așa-numitul agresor fără un proces de judecată, organul de poliție fiind singurul

împuternicit să elibereze acest ordin, fără a cerceta cauzele și a audia părțile implicate.

Remarcăm faptul că în Nota informativă este insuficient argumentată introducerea instituției ordinului de restricție de urgență.

Considerăm că prevederile legislației actuale sunt suficiente referitor la măsurile de protecție referitor la agresor sau victima violenței în familie, însă nu sunt aplicate corespunzător.

Există posibilitatea că existența ordinului de restricție de urgență va dubla lucrul autorităților și a organelor de drept.

În acest sens, considerăm excluderea introducerii instituției ordinului de restricție de urgență.